

## Notulen raadsbrede commissievergadering P&C-stukken

Datum vergadering: 23 juni 2026, 19.30 uur

### Aanwezig

Commissieleden: Commissie F+B

A.M. Boer, W. Boer, M.P. Deen, A. Dikötter, F. van 't Ende, W. van der Horst, B. Jansen, A.

Overkempe-van Oene, W.H. Peggeman, E. Port, B. van Putten, G. Scholten, J. Schoonhoven, B. van der Velde, G. Vlieger

Overige leden

B.J. Dokter

Voorzitter: D.E. Doornwaard

Commissiegriffier: H. Leusink

Notulist: H. Geertsma

College: E.G. Vos-van de Weg, B. Flier, A. Heddema (wethouders), T.H. Haseloop-Amsing (burgemeester)

Ambt. onderst.: B. Disco, L. Visscher, P. Tanahatoe, J. Koens, C. van Dijk, M. Hoekstra, G. Zielhuis

Tevens aanwezig: A.M. Stokreef (Griffier), R. Anbergen en C.P. Dronkers (accountants)

Insprekers: 1

Publiek: 1

### Afwezig

Leden: F.B. van den Bosch-Pleijter

### 01. Opening

*De voorzitter* opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de beide accountants, die aanwezig zijn in verband met de bespreking van de jaarrekening. Mevrouw Van den Bosch is met kennisgeving afwezig.

### 02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt vastgesteld conform het concept.

### 03. Voorstel: vaststellen Jaarverslag en Jaarrekening 2025 gemeente Oldebroek

#### Toelichting accountant

*De heer Anbergen* neemt de bestuurlijke samenvatting van het accountantsverslag met de commissieleden door. Er kon een goedkeurende verklaring worden afgegeven: de jaarstukken voldoen dus aan het BBV. Wel is er één ongecorrigeerd controleverschil opgemerkt en een onzekerheid met betrekking tot de prestatieleveringen in het sociaal domein. Het college heeft een niet goedkeurende rechtmatigheidsverantwoording opgenomen. De onrechtmatigheden worden in de jaarrekening en in het accountantsverslag toegelicht. Het gaat om a. een bedrag van 868.000 euro dat betrekking heeft op het niet naleven van Europese richtlijnen voor aanbestedingen en b. een bedrag van ruim 11,4 miljoen euro aan overschrijdingen van de lasten in programma's. In het licht van de afgesproken spelregels kunnen deze bedragen acceptabel worden genoemd. De accountantscontrole heeft geen bevindingen opgeleverd ten aanzien van de rechtmatigheidsverantwoording. Sisa en WNT blijken te zijn nageleefd. De accountants kijken terug op een heel plezierige samenwerking met de gemeente.

*De heer Peggeman* wil graag weten hoe de accountants zelf aankijken tegen de grote overschrijding die ze hebben geconstateerd. Verder vraagt hij of de aanbevelingen in het verslag bedoeld zijn voor de raad of voor het college. Concreet denkt hij bijvoorbeeld aan het monitoren van een aantal zaken en aan het aanpassen van afschrijvingstermijnen.

*De heer Anbergen* geeft aan dat overschrijdingen zoals die nu zijn geconstateerd niet altijd kunnen worden voorzien. Zo is er bijvoorbeeld sprake geweest van een overgang naar een nieuw administratief systeem, waardoor bepaalde automatische boekingen in eerste instantie niet goed zijn verwerkt. De accountant ziet dit niet als een onoverkomelijk probleem. Het is gewoon een van de bevindingen uit de controle van de jaarrekening.

*De heer Peggeman* vraagt of zijn conclusie juist is dat het college hier niets aan kon doen en dat het gewoon een onderdeel is van het proces.

*De heer Anbergen* bevestigt dat. Wat de aanbevelingen betreft: die gaan vooral over het proces en zijn dus primair gericht aan het college. In het verslag aan de raad staan ze ter informatie.

## **Bespreking, per paragraaf**

### **1.1. Inleiding**

*De heer Peggeman* zag nog geen managementreactie op de aanbevelingen van de accountant. Hij wil graag weten hoe het college tegen die aanbevelingen aankijkt en of er nog een reactie komt.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat het constateren van fouten altijd een aanleiding is voor verbetering. Hij en zijn opvolger zullen erop toezien dat er volgend jaar minder afwijkingen zijn. **Verder zegt hij toe dat er een schriftelijke reactie komt op de vraag hoe het college wil omgaan met de acties die door de accountant worden aanbevolen.**

*De heer Van 't Ende* vermoedt een overlap tussen het tekort bij de Wmo en het voordeel bij de jeugdzorg (pagina 6). Hij vraagt of de gemeente de burgers die dat nodig hadden op een goede manier heeft geholpen. Daarbij denkt hij vooral aan de jongeren.

*Wethouder Vos* begrijpt de vraag: als er geld over is, heeft de gemeente dan wel de goede kwaliteit geleverd? Ze wijst op de informerende nota die onlangs is verschenen over de maatregelen die zijn ingezet voor jeugdzorg. Die maatregelen blijken effect te hebben. Bij Wmo wil de gemeente een soortgelijk traject ingaan, met aandacht voor degenen die het echt nodig hebben. Voor die burgers blijft de gemeente staan.

### **2.0. Bestuur en ondersteuning**

*De heer Vlieger* vraagt welke acties het college denkt te ondernemen om het Pleinenplan voor 2029 te kunnen realiseren.

*Wethouder Vos* antwoordt dat de projectleider is gevraagd om met een tijdsschema te komen. Dat tijdsschema wordt een dezer dagen gemaakt. Als de heer Vlieger er in het najaar nog een keer naar vraagt, zal hij er wel inzage in kunnen krijgen. Er moet uiteraard voor worden gezorgd dat de gemeente het geld niet terug hoeft te betalen.

*De heer Vlieger* heeft begrepen dat het zomerfestival 25.000 euro heeft gekost en dat er ongeveer 1600 bezoekers zijn geweest, wat het college als een groot succes beschouwt. Hij wil weten of het college de kosten proportioneel vindt in relatie tot het aantal bezoekers.

*Burgemeester Haseloop* geeft aan dat het aan de raad is om dat te bepalen. De raad heeft uitgesproken dat het (roulerende) zomerfestival goed moet zijn en dat de inwoners zoveel mogelijk bereikt moeten worden. Het college heeft zijn best gedaan om aan die kaders te voldoen. Bij de begroting zal de raad moeten vaststellen of het zo goed is of dat de kosten naar beneden moeten.

### **2.4. Onderwijs**

*De heer Vlieger* hoorde in de technische bijeenkomst dat dyslexieprogramma BOUW! een zaak van de scholen is. Hij vraagt waarom dat programma dan in de jaarrekening wordt gemeld als een succes van de gemeente.

*Wethouder Vos* wijst erop dat het juist bij de meest opvallende tegenvallers staat. De gemeente heeft dit programma samen met het onderwijs aangeschaft. Zij wilde het aantal aanvragen in verband met dyslexie laten dalen. Daarom leek het haar goed om samen met de scholen en met jeugdhulp in dit programma te investeren. Helaas zijn de gezamenlijk vastgestelde doelstellingen daarmee niet gehaald. Dat leidde bij de gemeente tot het besluit om er niet

mee door te gaan. Het is nu verder aan het onderwijs om te bepalen hoe de aanvragen in verband met dyslexie worden behandeld.

## 2.5. Sport, cultuur en recreatie

*De heer Peggeman* heeft drie vragen: 1. Kan het college een aantal voorbeelden noemen van initiatieven bij sportclubs die betaald zijn uit het budget voor het Lokale Sportakkoord? 2. De opening van het VVV-informatiepunt bij Landal Landgoed 't Loo is volgens de jaarrekening uitgesteld tot het voorjaar van 2026, maar volgens de bestuurlijke rapportage tot medio 2026. Wat is de stand van zaken? 3. Voor kunst en cultuur is 19.000 euro minder aan subsidies uitgegeven. Is er minder behoefte aan dit soort subsidies of is er een andere oorzaak? Is het misschien niet zo bekend dat deze subsidies beschikbaar zijn?

*Wethouder Flier* zegt toe dat vraag 1 schriftelijk zal worden beantwoord. Vraag 2: Het uitstel wordt veroorzaakt door de overname die bij Landal heeft plaatsgevonden. De opening van het informatiepunt staat nu gepland voor het eind van dit jaar. Vraag 3: Er zijn helaas minder aanvragen binnengekomen. De gemeente heeft veel contact met alle instanties die voor subsidie in aanmerking komen. Wat dat betreft kan de wethouder zich niet voorstellen dat er sprake is van onbekendheid met deze subsidies. Als deze instanties op dit moment luisteren, raadt hij ze aan om goed te bekijken wat de mogelijkheden zijn.

## 2.6. Sociaal domein

*De heer Van der Horst* constateert dat de kosten in het kader van de Wmo opnieuw stijgen. Het CDA begrijpt dat ontwikkelingen als vergrijzing en een toenemend aantal zorgvragen daar een rol bij spelen. De fractie wil weten of er nog mogelijkheden zijn om de kosten beter te beheersen zonder dat dit ten koste gaat van de nodige zorg. Heeft de wethouder op dit punt aanbevelingen voor het nieuwe college?

*Wethouder Vos* wijst op wat zij eerder heeft gezegd over het speciale project voor Wmo (vergelijkbaar met dat voor Jeugd). Het is nog niet zover dat dat project zijn vruchten kan afwerpen. De wethouder ziet vooral kansen in toekomstbestendig welzijn (werken aan het welzijn in de wijk en aan het welzijn van de inwoners, jong en oud). Als de gemeente daar een impuls aan kan geven, zullen de Wmo-kosten naar haar overtuiging gaan dalen.

*De heer Peggeman* constateert dat de maatregelen om de kosten voor Jeugd te verlagen een mooi resultaat hebben opgeleverd. Ze worden nog wel genoemd onder de tegenvallers omdat de doelstelling nog niet is gerealiseerd. De ChristenUnie wil weten of er dingen zijn waarmee de raad het college kan helpen in deze ontwikkeling.

*Wethouder Vos* geeft aan dat in het najaar de eindevaluatie van de kwaliteitsmedewerker kan worden verwacht. Ze denkt dat er dan wel een vraag komt om deze medewerker structureel in te zetten.

## 2.8. Volkshuisvesting, leefomgeving en stedelijke vernieuwing

*De heer Van der Horst* begrijpt dat volgens de woningbouwmonitor de gemeente op koers ligt wat de doelstelling voor 2030 betreft. Tegelijk zorgen de problemen rond stikstof en de netwerkcongestie voor onzekerheid en vertraging, onder andere bij Wezep-Oost. Het CDA wil weten hoe groot volgens het college het risico is dat deze problemen leiden tot een volledige stopzetting van de woningbouw. De fractie vraagt ook welke mogelijkheden het college ziet om deze risico's zo beperkt mogelijk te houden.

*Wethouder Flier* verwacht geen stopzetting van de woningbouw. De provincie en het Rijk doen allerlei pogingen om het stikstofprobleem op te lossen, vooral om het verlenen van vergunningen weer op gang te brengen. Dat is geen gemakkelijke opgave, maar de wethouder is er wel positief over gestemd. Er worden goede stappen gezet en het is aan het volgende college om daar een uitwerking aan te geven. Daarmee zegt de wethouder niet dat er in de toekomst geen vertragingen kunnen optreden. Die zijn er de afgelopen jaren echter ook geweest en toch is er vorig jaar nog een redelijk resultaat behaald. Vanwege het stikstofprobleem is de ene locatie wel gemakkelijker te ontwikkelen dan de andere. Wat de netcongestie betreft: een half jaar geleden kwam er een bericht van Tennet over een mogelijke stop op nieuwe aansluitingen. Het college is toen een onderzoek gestart naar de capaciteit van het netwerk in deze gemeente. Dat onderzoek heeft een duidelijk beeld opgeleverd. Als dat beeld naast de toekomstige ontwikkelingen wordt gelegd, kan goed worden bekeken welke aanvullende technische oplossingen nodig zijn. Dat is een interessante puzzel voor het nieuwe college.

### 3.1. Lokale heffingen

*De heer Vlieger* heeft een vraag over de dotatie van 253.000 euro aan de voorziening afval (pagina 85). Hij wil weten of er al een stap is gezet in de herziening van het beheerplan en zo ja, of daarmee de financiering ook is herzien.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat het beheerplan niet wordt herzien. De financiering komt wel weer aan de orde bij de vaststelling van de leges.

### 3.2. Weerstandsvermogen

*De heer Van der Horst* vraagt of de bandbreedte voor de weerstandsratio nog voldoet, gezien alle risico's die op de gemeente afkomen. Is er volgens het college aanleiding om met de raad te spreken over een hogere norm, zodat de financiële weerbaarheid van de gemeente voor een langere termijn beter geborgd is?

*Wethouder Heddema* beantwoordt die laatste vraag ontkennend. De norm die deze gemeente heeft vastgesteld, wordt door meer gemeenten gehanteerd. Het college is zich goed bewust van de risico's die er zijn, bijvoorbeeld als het gaat om de woningbouw en ook als gekeken wordt naar het onrustige wereldbeeld, dat tot een hogere inflatie leidt. Dat zijn zeker aandachtspunten, maar ze geven op dit moment geen aanleiding om de norm voor het weerstandsvermogen ter discussie te stellen. Zo'n discussie zou ook onmiddellijk de vraag oproepen welke bandbreedte dan wel gerieflijk is. De wethouder denkt dat de gemeente met een bandbreedte van 1 tot 1,4 aan de goede kant zit.

### 3.3. Onderhoud kapitaalgoederen

*De heer Boer (ABO)* vraagt naar de oorzaak van het grote verschil tussen begrote en reële kosten voor groot onderhoud in het Beheerplan Groen.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat voor onderhoudsbudgetten meerjarenramingen worden gemaakt die gebaseerd zijn op gegevens uit het verleden. Het ene groeiseizoen is echter het andere niet. Daardoor kunnen de reële uitgaven een ander plaatje laten zien dan wat in de begroting stond. In dit geval heeft het grote overschot echter te maken met het doorschuiven van werkzaamheden naar 2026.

### Afronding

*De voorzitter* constateert dat de jaarstukken voldoende besproken zijn. Het onderwerp gaat als **A-stuk** door naar de raadsvergadering van 2 juli 2026. De voorzitter bedankt de accountants voor het bijwonen van deze vergadering, het geven van een toelichting en het beantwoorden van vragen.

## 04. Voorstel: wijzigen begroting n.a.v. eerste bestuursrapportage 2026

### 3.2. Programma 2 – Verkeer, vervoer en waterstaat

*De heer Peggeman* vraagt of grote onderhoudsprojecten als de Zwarteweg in Oosterwolde en de Zuiderzeestraatweg in Hattemerbroek ook daadwerkelijk worden opgestart nu de vacatures bijna allemaal zijn ingevuld. De wethouder heeft eerder gezegd dat de aanbesteding voor de zomer zou plaatsvinden.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat voor de Zwarteweg een projectleider is aangetrokken en dat die het project heeft opgepakt. De aanbesteding is volop in voorbereiding. Het project in Hattemerbroek komt bij het volgende agendapunt nog aan de orde. De wethouder heeft gisteren met de projectgroep een tijdsschema daarvoor besproken.

*Mevrouw Port* geeft aan dat het CVO meerdere meldingen krijgt van een gevaarlijke situatie na het groot onderhoud aan de Bovendwarsweg. Er liggen nu betonblokken in de weg die 's avonds oplichten, maar overdag niet goed zichtbaar zijn doordat de bomen de weg donker maken en de zon door die bomen heen schijnt.

*Wethouder Heddema* heeft er niets over gehoord. Hij wil de informatie graag toegestuurd krijgen om er adequaat op te kunnen inspelen. Als de situatie gevaarlijker is geworden dan ze was, moet daar goed naar gekeken worden.

### 3.5 Programma 5 - Sport, cultuur en recreatie

*De heer Vlieger* vraagt of de gemeente contractueel verplicht is om de extra werkzaamheden uit te voeren die nodig bleken te zijn voor het verlenen van een vergunning aan circuit De Barga. Is dit niet eerder de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer van het evenement?

*Wethouder Flier* antwoordt dat de gemeente eigenaar is van de grond bij De Bargen en dat zij daarom verantwoordelijk is voor het onderhoud dat nodig is om het evenement door te laten gaan.

### **3.6. Programma 6 – Sociaal domein**

*De heer Van 't Ende* vraagt wat nu precies de status is van de voorgenomen uittreding van de gemeente uit de Inclusief Groep. Eind 2025 zou daar een besluit over worden genomen, maar dat is niet doorgegaan. Wat betekent deze gang van zaken voor de begroting?

*Wethouder Heddema* spreekt over een complexe situatie. In de eerste plaats betekent uittreden dat aandelen moeten worden overgedragen en die aandelen hebben een bepaalde waarde. Een tweede aspect betreft de dienstverleningsovereenkomst die de gemeente wil afsluiten voor de mensen die daar nog wel worden ingezet. Over die twee punten is de gemeente volop met de Inclusief Groep in discussie. Het college heeft ervoor gekozen geen besluit te nemen over de uittreding en het dossier over te dragen aan het volgende college. Reden daarvoor is de impact van een dergelijk besluit, niet alleen financieel, maar ook als het gaat om de continuïteit die moet worden geboden aan de mensen die daar werken. Dat laatste moet zorgvuldig gebeuren en in goede samenwerking met de Inclusief Groep.

*De heer Boer (ABO)* wil graag weten wanneer de raad iets kan verwachten met betrekking tot het verkennen van de dorpsvisies.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat het college daar a.s. dinsdag over gaat spreken. Daarna komt het college er bij de raad op terug.

*De heer Peggeman* vraagt of het daarbij om beide dorpsvisies gaat (Oosterwolde en Noordeinde).

*Wethouder Heddema* bevestigt dat.

### **3.7 Programma 7 - Volksgezondheid en milieu**

*De heer Vlieger* heeft begrepen dat het legen van de afvalbakken door Omrin niet in de aanbesteding zat. Hij wil weten of dat een bewuste keuze is geweest of dat de gemeente er toevallig achter kwam.

*Wethouder Flier* antwoordt dat het een heel bewuste keus was. In de bespreking van het onderwerp is duidelijk aangegeven dat de aanbesteding alleen over de inzameling van huishoudelijk afval ging. Daarom moest voor het legen van de afvalbakken een aparte aanbesteding plaatsvinden. Die viel nogal wat hoger uit dan het college had verwacht.

### **3.8 Programma 8 - Volkshuisvesting, leefomgeving en stedelijke vernieuwing**

*De heer Schoonhoven* heeft in de technische bijeenkomst gevraagd of de geprognosticeerde woningbouwplannen in de aangevraagde lijst van Liander en Tennet zitten. Hij vraagt nu of daarmee voldoende duidelijk is dat de plannen gewoon door kunnen gaan.

*Wethouder Flier* geeft uitleg. Tot 1 juli is het nog zo dat men een aansluiting voor energie kan aanvragen als straatnaam en huisnummer bekend zijn. De gemeente heeft er daarom steeds bij ontwikkelaars op aangedrongen hun plannen te melden bij Liander. Zelf geeft zij haar plannen ook regelmatig door aan Liander en Tennet. Dat wil echter nog niet zeggen dat er zekerheid is over aansluiting. Vanaf 1 juli geldt namelijk een nieuw prioriteringssysteem. In dat systeem hebben woningbouwprojecten een lage prioriteit gekregen. Sinds november 2022 ligt er een stop op aansluitingen voor grote bedrijven. Die bedrijven krijgen nu voorrang boven woningbouwprojecten. Alleen als men kan aantonen dat de woningbouw 'netbewust' zal zijn of de netcongestie zal gaan verlichten, komt zo'n project hoger op de lijst te staan. Op die manier liggen er dus straks nog wel mogelijkheden om nieuwe woningen aan te sluiten. Hoe dat er precies uit gaat zien, is nog niet helemaal duidelijk. De gemeente heeft iemand aangesteld die in kaart brengt wat 'netbewust bouwen' precies inhoudt en hoe de prioritering moet worden aangevraagd. Daar heeft de provincie ook geld voor beschikbaar gesteld.

*De heer Schoonhoven* vraagt of het college op dit gebied nog aanvullend beleid van de raad nodig heeft.

*Wethouder Flier* verwacht dat het nieuwe college met voorstellen komt zodra er meer duidelijkheid is. Hij ziet aankomen dat netbewust bouwen de nieuwe standaard wordt.

*De heer Peggeman* wijst erop dat in de technische bijeenkomst is aangegeven dat onder 'meest opvallende successen' het tweede en het derde punt per abuis zijn blijven staan; die horen er dus niet bij.

## 4.2. Programma 2 - Verkeer, vervoer en waterstaat

*De heer Peggeman* vraagt of over de veiligheid op de Zuiderzeestraatweg nog wat meer te melden valt dan dat er ambtelijke gesprekken gaande zijn.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat de ideeën die zijn ingebracht op de inloopavond in februari door de provincie zijn meegenomen. Na de zomer komt de provincie met een voorlopig ontwerp. Dat zal dan weer worden voorgelegd aan de omwonenden. Die kunnen daarop reageren. De gedeputeerde wil dat de uitvoering van het project nog voor het einde van zijn termijn zal zijn begonnen.

## 4.6. Programma 6 - Sociaal domein

*De heer Boer (ABO)* leest dat het huisvesten van statushouders in lijn loopt met de taakstelling. Hij vraagt hoe dat kan, omdat hij een berichtje voorbij zag komen dat er sprake is van een achterstand.

*Wethouder Flier* legt uit dat de gemeente een aantal jaren geleden een achterstand heeft opgelopen en dat ze er toen voor gekozen heeft om de statushouders te huisvesten volgens de huisvestingsverordening. De wethouder heeft bij de corporaties een overzicht van mutaties opgevraagd en die naast de opgave voor de statushouders gelegd. Op die manier weet hij hoeveel woningen er gerealiseerd moeten worden. Inmiddels wordt de achterstand van destijds langzamerhand ingelopen. Het eerste jaar is daar zelfs een flinke stap in gezet. De gemeente moet echter meer mensen huisvesten; daarom heeft ze voor de statushouders een maximum vastgesteld. Ze wil ook dat die statushouders goed integreren en bekijkt daarom zorgvuldig wat voor woningen er voor hen moeten komen en in welke wijken dat het beste kan. De achterstand betreft nu vooral nog alleengaande statushouders. Voor hen moeten misschien alternatieve mogelijkheden worden gezocht. Zo wordt met de corporaties overlegd over de mogelijkheid van woningsplitsing. Dat wordt een pilot die waarschijnlijk nog dit jaar wordt gestart.

*De voorzitter* vult aan dat het hier gaat om de bestuursrapportage over het eerste deel van 2026. Voor dit jaar zit de gemeente met de huisvesting dus op schema.

*De heer Boer* heeft begrepen dat er nog een achterstand is van veertig plekken. Hij vraagt of die achterstand nog valt in te halen en zo ja, hoelang dat gaat duren.

*Wethouder Flier* wijst op de beantwoording van een schriftelijke vraag daarover. Daar staan alle getallen in. Die getallen laten ook zien dat de gemeente bezig is de achterstand in te lopen.

*Mevrouw Port* vraagt of de extra capaciteit bij het Sociaal Team (in het kader van armoedebestrijding) nodig is om mensen beter te kunnen bereiken. Zo ja, dan wil ze graag weten of voor dat doel ook gebruik wordt gemaakt van vrijwilligersorganisaties als Schuldhulpmaatje en Humanitas.

*Wethouder Vos* laat weten dat beide aan de orde zijn. Er zijn extra mensen nodig om te weten te komen welke burgers in armoede leven. Die armoede is misschien wel een van de best bewaarde geheimen. De gemeente gaat bijvoorbeeld na welke schulden mensen hebben bij welke partijen. Tegelijk maakt ze veel gebruik van vrijwilligersorganisaties. Die zijn via het Platform Informele Ondersteuning aangehaakt bij het Sociaal Team. De medewerker van Welzijn zit daar ook bij.

### Afronding

*De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Dit punt gaat als **B-stuk** door naar de raadsvergadering van 2 juli 2026.

## 05. Voorstel: vaststellen kaders Perspectiefnota 2027

### Inspreker

*De heer M.H.M. Werner* spreekt in namens actiecomité Zuiderracestraatweg. Zie bijlage.

*De heer Boer (ABO)* wil graag weten of de heer Werner zijn vragen gisteren ook aan de wethouder heeft gesteld en zo ja, wat de antwoorden waren.

*De heer Werner* heeft ze gisteren niet gesteld. Hij had zijn inspraaknotitie al voorbereid en hij heeft de wethouder daar gisteravond over geïnformeerd.

*De heer Van der Velde* begrijpt dat de heer Werner een paar kritische vragen heeft. Hij vraagt of het actiecomité de gang van zaken over het algemeen als positief heeft ervaren of dat het vooral verbeterpunten ziet.

*De heer Werner* heeft in zijn bijdrage een aantal dingen als 'zeer positief' aangeduid. Tegelijk gaf hij bij een aantal punten aan dat ze niet oké zijn. Het comité heeft veel energie in de petitie gestoken; het is alle betrokken adressen bij langs gegaan. Toen de wethouder vroeg welke documenten het comité daarbij heeft laten zien, zijn die documenten per omgaande naar hem toegestuurd. Het heeft het comité erg verbaasd dat de wethouder vervolgens vroeg hem de getekende petitie toe te mailen. Volgens de heer Werner begrijpt de wethouder dan niet wat participatie is.

*De heer Van 't Ende* begrijpt de vraag over het ontbreken van de kosten in de perspectiefnota. Hij vermoedt dat het kostenplaatje al wel wordt voorbereid. In verband met het feit dat er subsidie beschikbaar is, vraagt hij of er bij het comité al wel een raming van de kosten bekend is. De subsidie zal ongetwijfeld niet voldoende zijn.

*De heer Werner* antwoordt dat het comité geen specialisten telt. Hij heeft wel een inwoner van Hattemerbroek die verstand heeft van asfalteren, gevraagd wat het kost om de Zuiderzeestraatweg aan te pakken. Het antwoord was dat een aannemer al een week bezig is met een werkplan. De heer Werner wilde echter gewoon een 'natte-vinger-getal' hebben. Dat getal heeft hij aan het college en de raad doorgegeven: 2 miljoen euro.

*De heer Van 't Ende* vond dat de toon van de inspraakbijdrage tegen het einde steeds positiever werd. Daarom vraagt hij hoe hij de twee vragen moet plaatsen die helemaal aan het eind werden gesteld. Die vragen kwamen wat kritisch over, maar 'kritisch' kan ook positief zijn. Zat er vertrouwen achter dat het wel goed komt, of klonk er toch een ander gevoel in door?

*De heer Werner* probeert altijd positief-kritisch te zijn, maar vindt dat soms best moeilijk. Wat hem enorm heeft gestoord, is de gang van zaken rond de brief aan de wethouder die het comité cc naar de fracties is gestuurd. Van die fracties heeft er maar één – op een uitstekende manier – gereageerd. Vervolgens kreeg de heer Werner van een inwoner van Hattemerbroek te horen dat de gemeente een ontwerper had aangesteld. Toen heeft hij weer een brief naar de wethouder gestuurd. Daar kreeg hij prompt een antwoord op, maar dat was dan vijf maanden na de eerste brief. Hij vermoedt dat hij gisteren geen gesprek met de wethouder had gehad als hij dat tweede briefje niet had gestuurd en dat er dan weer een enorme vertraging was opgetreden.

## **Bespreking**

### **1. Inleiding**

*De heer Van der Velde* leest dat het om een beleidsarme perspectiefnota gaat. Dat is gebruikelijk in een situatie als deze, maar het verleden zou op dit punt ook een leermoment kunnen opleveren. De heer Van der Velde wil weten of de huidige raad volgens het college voldoende kaderstellend kan optreden zolang er nog geen nieuw bestuursakkoord is vastgesteld. Verder vraagt hij welke strategische keuzes het college heeft gemaakt met het oog op het ravijnjaar. Dat ravijnjaar is inmiddels verschoven naar 2028, maar de meicirculaire die daaraan ten grondslag ligt, is nog maar kortgeleden binnengekomen.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat het college met deze perspectiefnota bewust niet wilde vooruitlopen op keuzes die het nieuwe college zal willen maken. De meicirculaire geeft de gemeente meer financiële ruimte dan ze had verwacht. In feite is er geen sprake meer van een ravijnjaar. De wethouder zou in plaats van over een ravijn eerder willen spreken over een 'wadi', die af en toe volloopt, maar ook weer leegloopt. Het nieuwe college zal ongetwijfeld inspiratie vinden om in die nieuwe situatie goede besluiten te nemen. In ieder geval heeft het huidige college geen reden gezien om op dit moment grote maatregelen te nemen.

*De heer Peggeman* denkt dat de formerende partijen het heel vreemd hadden gevonden als het college in deze nota met uitgewerkte plannen was gekomen. Daarom begrijpt hij de reactie van de wethouder wel. Hij wil graag weten hoe het CVO daartegen aankijkt.

*De heer Van der Velde* heeft van de wethouder geen antwoord op zijn vragen gekregen, maar constateert dat geen antwoord ook een antwoord is. Het ging hem om de mening van het college over de vraag of een beleidsarme perspectiefnota de raad voldoende handvatten biedt voor zijn kaderstellende rol. A.s. maandag wordt inderdaad een nieuw collegeakkoord gepresenteerd, maar dat akkoord was nog niet rond toen deze perspectiefnota werd opgesteld.

*De heer Van der Horst* constateert dat het presenteren en het beoordelen van de perspectiefnota een verplichting is. Het college kan er niets aan doen dat er niet sneller een nieuw bestuursakkoord ligt. Tot zolang voeren college en raad gewoon de taken uit waar ze toe geroepen worden. Dat er dan een beleidsarme nota ligt, zij dan zo.

*De heer Van der Velde* raadt de heer Van der Horst aan om even vier jaar terug te kijken. Toen duurde het ook lang voor er een bestuursakkoord lag.

*De heer Van der Horst* bedoelde zijn opmerking over die lange duur niet negatief. Het opstellen van een bestuursakkoord moet zorgvuldig gebeuren. Zijn punt was dat de heer Van der Velde deze beleidsarme perspectiefnota in de gegeven situatie overbodig vindt, terwijl het gaat om afgesproken beleid.

*De heer Van 't Ende* vraagt of het CVO vindt dat de fracties bij deze nota met amendementen en moties moeten komen, omdat de raad het beter over deze perspectiefnota kan hebben dan over het nieuwe bestuursakkoord.

*De heer Van der Velde* heeft niet voorgesteld om over deze nota te gaan debatteren. Hij vroeg alleen naar een mening van het college.

*De heer Peggeman* heeft nog geen antwoord op zijn vraag of deze nota volgens het CVO niet beleidsarm had moeten zijn.

*De heer Van der Velde* reflecteerde alleen maar op wat gebruikelijk is en wilde weten of het college dat nog steeds de juiste werkwijze vindt of dat het daarin ook nadelen ziet.

*De heer Peggeman* vraagt hoe het CVO daar zelf over denkt. Had er meer in deze nota moeten staan?

*De heer Van der Velde* stelt voor om verder te gaan.

*Wethouder Heddema* wijst er nog op dat de raad de P&C-cyclus heeft vastgesteld en dat het college met een beleidsarme perspectiefnota de opdracht van de raad uitvoert. Volgens hem heeft hij goede argumenten genoemd om het nieuwe college niet voor de voeten te willen lopen.

## **2. Kaders en uitgangspunten**

*De heer Van 't Ende* vraagt of de raad naast de kostendekkendheid nog meer kaders kan stellen met betrekking tot de afvalstoffen- en rioolheffing. Hij denkt aan de mogelijkheid om mensen met financiële problemen een lagere afvalstoffenheffing te laten betalen.

*Wethouder Heddema* wijst op wat hij zojuist heeft gezegd: het college stelt geen nieuw beleid voor. Hij adviseert de heer Van 't Ende zijn suggestie mee te nemen naar de volgende bestuursperiode.

*De heer Van 't Ende* wil graag weten of er financiële ruimte is voor de mogelijkheid die hij noemde.

*De voorzitter* constateert dat dit een technische vraag is. Hij wijst erop dat er sprake is van bestaand beleid en dat de wethouder zojuist heeft aangegeven dat dit beleid nu niet wordt aangepast. Als Sociaal & Duurzaam Oldebroek dat laatste wel wil, zal de fractie met een voorstel moeten komen.

### **4.1. Programma 1 - Veiligheid**

*De heer Boer (ChristenUnie)* wil graag horen welke dingen het huidige college aan het nieuwe college zou willen meegeven als dingen die belangrijk zijn voor de veiligheid. Hij wil dan ook graag weten waarom het college die dingen belangrijk vindt. Dat de perspectiefnota beleidsarm is, begrijpt hij, maar hij ziet veiligheid als een onderwerp dat ook geldt voor de hele volgende bestuursperiode. Hij wijst erop het college op dit gebied veel kennis in huis heeft.

*Burgemeester Haseloop* verwijst naar het overdrachtsdocument. Daarin wordt aandacht aan dit onderwerp gegeven. Bovendien zit zij als portefeuillehouder ook in het nieuwe college. Daarin zal ze aandacht blijven vragen voor de dingen die ertoe doen.

*De heer Van der Velde* vraagt welke rol het college ziet voor maatschappelijke organisaties en kerken binnen het project Weerbaar Oldebroek.

*Burgemeester Haseloop* antwoordt dat met 'Weerbaar Oldebroek' een beroep op iedereen en op elke instantie in deze gemeente wordt gedaan, dus ook op de maatschappelijke organisaties en de kerken.

### **4.2. Programma 2 - Verkeer, vervoer en waterstaat**

*De heer Van 't Ende* refereert aan de bijdrage van de inspreker. Hij vraagt waarom de kosten voor de Zuiderzeestraatweg niet in de perspectiefnota staan. Zelf denkt hij de reden wel te weten, maar hij wil het toch graag van de wethouder horen. Blijkbaar is er op dit punt wel iets beloofd. Verder vraagt hij of de wethouder erkent dat er

wat sneller had kunnen worden gereageerd op de brief van het actiecomité en dat het initiatief wat gemakkelijker had kunnen worden omarmd.

*Wethouder Heddema* stelt de positief-kritische bijdrage van de heer Werner op prijs. In de periode van zijn wethouderschap heeft hij steeds aandacht gehad voor het project. Er zijn procesafspraken gemaakt die volgens hem netjes worden nagekomen. Conform die afspraken heeft de gemeente voor de zomer kennis genomen van de ideeën die het actiecomité naar voren heeft gebracht. De wethouder ziet die ideeën als waardevolle input voor het project. Noch hij, noch het comité zeggen dat het precies op deze manier moet, maar de ideeën zouden kunnen bijdragen aan een grotere veiligheid en een betere leefbaarheid. Groen speelt daar uiteraard ook een rol in. In de bijeenkomst van gisteren is een globale planning gemaakt voor het vervolg. Op 22 september zal er een bijeenkomst zijn waarin de ingehuurde ontwerper een eerste ontwerp zal presenteren. Daarin zullen de ideeën van het comité en van de gemeente bij elkaar worden gebracht. Er zijn ook afspraken gemaakt over de participatie rond dat eerste ontwerp. Daarna komt er een nieuwe versie en als die wordt goedgekeurd, volgen het uitvoeringsontwerp, de aanbesteding en de uitvoering. De kosten staan niet als pm-post in de perspectiefnota, maar de wethouder benadrukt dat het project alle aandacht heeft van de ambtelijke organisatie. In het verleden zijn er misschien inderdaad wat dingen ongelukkig verlopen, maar op dit moment worden in goede samenspraak met het comité vervolgstappen gezet.

*De heer Van 't Ende* vraagt of ook gekeken wordt naar een plek voor een bushalte. Verder heeft hij nog niet veel gehoord over zijn vraag of er sneller gereageerd had kunnen worden. Hij denkt dat het te maken kan hebben met het feit dat er op een gegeven moment een wethouder ontbrak.

*Wethouder Heddema* antwoordt dat het openbaar vervoer altijd een rol speelt. Het zoeken van een veilige en goed bereikbare plek voor een bushalte is een onderdeel van het project. Wat de tweede vraag betreft: de wethouder vindt het lastig om in detail terug te kijken. Er zijn inmiddels opnieuw afspraken gemaakt. Hij zal er tot zijn laatste dag als wethouder op toezien dat die afspraken worden nagekomen.

*De heer Van der Horst* wil nog graag weten wat de reden is waarom het investeringsbedrag niet is opgenomen in de perspectiefnota. Hij denkt dat hij het wel begrijpt, maar wil graag helderheid hebben.

*Wethouder Heddema* wijst erop dat het gebruikelijk is om pas met een investeringsbedrag te komen als het ontwerp is vastgesteld. Vanuit het actiecomité is wel een bedrag genoemd, maar dat parkeert de wethouder als een suggestie. Het zal zeker heel wat geld kosten om dit project uit te voeren.

#### **4.6. Programma 6 - Sociaal domein**

*De heer Van 't Ende* leest dat de zorg onder druk staat en dat de kosten oplopen. Dat begrijpt hij, maar hij heeft er wel zorg over. Zijn fractie is een beetje bang dat er een versobering gaat plaatsvinden en dringt erop aan dat daarover dan wel een voorstel naar de raad komt. Wat dat betreft hoopt hij op een toezegging.

*Wethouder Heddema* gaat ervanuit dat het nieuwe college op dit gebied net zo transparant zal zijn als het huidige.

#### **5. Actuele ontwikkelingen**

*De heer Van 't Ende* constateert dat het goed gaat met de ontwikkelingen rond de dorpendeals. Hij vraagt of er pogingen moeten worden gedaan om zulke deals ook voor de andere dorpen te realiseren of dat dit financieel gezien juist geen goed idee is.

*Burgemeester Haseloo* denkt dat dit afhangt van wat in het nieuwe bestuursakkoord staat over de verdeling van de middelen over de verschillende doelen. Daarom zal zij er niets over zeggen: ze wil niet over het graf van het huidige college heen regeren.

*De heer Schoonhoven* vraagt waarom de CDOKE-middelen als pm-post in de perspectiefnota staan. Uit het stukje op pagina 13 spreekt de verwachting dat het resterende geld gewoon nodig zal zijn voor de bestaande plannen. Dan kan dat geld toch gewoon worden ingezet?

*Wethouder Flier* wijst op de laatste regel; er komt nog een bestedingsplan dat door de raad moet worden vastgesteld. Daar kan men dan op reageren.

#### **Reactie inspreker**

*De heer Werner* heeft nog eens nagedacht over de vraag van de heer Boer waarom hij de twee vragen uit het slot van zijn bijdrage niet een dag eerder aan de wethouder heeft gesteld. Hij heeft nu weer helder wat de eigenlijke reden

was: het comité wilde gisteren een inhoudelijke discussie voeren met de wethouder. Daarbij zijn nadrukkelijk de woorden 'luisteren' en 'creativiteit' genoemd. Het was niet handig om in dat kader met procesvragen te komen. De heer Werner is heel blij met de aankondiging van de wethouder dat op 22 september een eerste ontwerp zal worden gepresenteerd. Hij is ook heel blij met de toezegging dat de wethouder tot zijn laatste dag in deze functie het gas op het project zal houden. Uiteraard is het vooral belangrijk wat het nieuwe college straks gaat doen. Het laat reageren op de brief van het actiecomité is misschien een leerpunt voor het college: ga alstublieft iets serieuzer om met dit soort brieven van bewoners. De heer Werner wil er wel bij zeggen dat wethouder Heddema een bericht van ontvangst heeft gestuurd, waarin hij aankondigde dat hij met de brief aan de slag ging. Vervolgens gaat hij in op het feit dat er geen bedrag voor het project in de perspectiefnota staat. Het comité was gisteren wat vroeg in het gemeentehuis en sprak toen even met de ontwerper. Op de vraag waarom hij geen budget kreeg, zei de ontwerper dat een budget hem zou beperken in zijn creativiteit. Blijkbaar is dat ook een antwoord. De heer Werner komt uit het bedrijfsleven en hij heeft destijds een korte discussie over dit soort zaken gehad met wethouder Vos. Hij vindt het heel vreemd om bij zo'n project niet heel snel met een budget en een aantal wensen en eisen te komen. Het budget kan naderhand altijd nog worden bijgesteld. Ten slotte geeft de spreker aan dat openbaar vervoer voor Hattemerbroek een absolute voorwaarde is en dat het comité groen ook heel belangrijk vindt.

### **Tweede termijn bespreking**

*De heer Van der Velde* laat weten dat het CVO akkoord gaat met het voorliggende voorstel, met dien verstande dat a.s. maandag het nieuwe bestuursakkoord op tafel zal liggen.

*De heer Vlieger* geeft aan dat de SGP zich ook in de perspectiefnota kan vinden. De fractie begrijpt de werkwijze om met een beleidsarme nota te komen. Het nieuwe bestuursakkoord zal richtinggevend zijn voor de begroting die zal worden opgesteld.

### **Afronding**

*De voorzitter* constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. Dit punt gaat als **B-stuk** door naar de raadsvergadering van 2 juli 2026.

## **06. Actualiteiten regionale samenwerkingen**

Er zijn geen actualiteiten te melden.

## **07. Terugblik raads gesprekken en informatiebijeenkomsten**

Er zijn voor de raadsbrede commissie geen raads gesprekken en informatiebijeenkomsten geweest.

## **08. Mededelingen en inlichtingen college**

Het college heeft niets mee te delen.

## **09. Rondvraag**

Voor zit agendapunt zijn geen vragen ingediend.

## **10. Vorige vergadering: verslag vergadering 14 oktober 2025**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **11. Sluiting**

*De voorzitter* bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en voor de constructieve manier van vergaderen. Hij sluit de vergadering om 21.15 uur.

Verslag ongewijzigd / gewijzigd (zie verslag van 27 oktober 2026) op 27 oktober 2026.

, griffier A.M. Stokreef